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**Objet : Compte-rendu de la 7ème réunion du groupe d’études « analyses quantitatives sur l’hébergement social et les sans-domiciles » - 30 septembre 2022**

Les présentations ont été les suivantes :

- Le baromètre enfants à la rue - UNICEF/FAS - présentation par Carole Lardoux - FAS

- Enquête EtuCris portant sur les étudiant.e.s se rendant dans les points de distribution alimentaire d'Île-de-France - présentation par Lorraine Guénée et Amandine Lebugle - Observatoire du Samusocial de Paris

- Premiers résultats du test de l’enquête sans domicile – Présentation par Marie Clerc et Delphine Croze- INSEE

**Le baromètre enfants à la rue - UNICEF/FAS - présentation par Carole Lardoux – FAS**

Principaux résultats :

- Analyse des demandes et des personnes ayant sollicité le 115 le 22/08/22 avec un focus sur les personnes en famille

- Limites : uniquement les personnes ayant sollicité le 115 et pour lesquelles l’appel a été décroché + données sur les personnes hébergées sous-estimées

- 102 756 personnes hébergées – stabilité depuis plusieurs mois. Hébergement essentiellement à l’hôtel

- Plus de la moitié des personnes en famille hébergées sont des enfants de moins de 18 ans (52 %), soit 41 098 enfants. Parmi les enfants, 29% ont moins de 3 ans, soit 12 071 enfants.

- Quasiment 2/3 des personnes en demandes non pourvues pour absence de places disponibles ou compatibles avec la composition du ménage (63 %) sont des personnes en famille, soit 3 133 personnes

- Parmi les 2 314 personnes en famille ayant dormi à la rue la veille de leur demande au 115, 1 219 ont moins de 18 ans (53%), dont 252 ont moins de 3 ans.

Discussion :

• L’analyse porte sur les personnes ayant sollicité le 115. Or le non-recours au 115 peut être conséquent et il varie selon la typologie du ménage : il est plus important pour les personnes seules que pour les personnes en famille (Source NDLS : <https://www.apur.org/sites/default/files/nuit_solidarite_2022_paris_1ere_publi.pdf?token=O91DaF2->)

• L’analyse du nombre de personnes hébergées selon le type de places montre une stabilité depuis plusieurs mois avec des variations selon les dispositifs. Bien que la gestion des places au thermomètre n’existe plus, des places hiver ferment et sont compensées par la pérennisation de certaines places et les hébergements en hôtel. Il est très complexe d’avoir de la visibilité sur les ouvertures et fermetures de places.

L’analyse des données urgence du SI SIAO ne permet pas d’avoir de la visibilité sur les 200 000 places ouvertes annoncées par la Dihal compte-tenu du fait qu’une partie des places en urgence est enregistrée dans le SI SIAO (volet insertion) et à cause du problème de mise à jour entre le logiciel SI SIAO et le logiciel de gestion des nuitées hôtelières en Ile-de-France.

• il n’est pas recommandé de rapporter les 100 000 personnes hébergées aux 6 000 personnes en demande non pourvues pour absence de places disponibles ou compatibles avec la composition du ménage (DNP) car la temporalité est différente. Les 6 000 personnes en DNP ont fait leur demande le jour-même alors que les 100 000 personnes hébergées ont fait leur demande le jour-même mais principalement les jours précédents. 6 000 personnes en DNP le 22/08/22 est un nombre conséquent.

• La différence d’effectif concernant les personnes en « groupe avec enfants » entre les résultats du baromètre et ceux de l’enquête ES-DS s’explique sans doute par une différence de terminologie dans la notion de groupe. La nouvelle modalité d’enregistrement des ménages devrait permettre une meilleure fiabilité des données.

• Il n’y a pas de double-compte possible compte-tenu du fait qu’on enregistre une demande par personne par 24h. Si la situation de la personne change, la modification sera prise en compte mais la personne aura une seule réponse : elle ne sera comptabilisée qu’une seule fois.

• Les données ne sont pas analysées selon la nationalité ou le pays d’origine car l’hébergement dans l’urgence est un accueil inconditionnel.

Lien : [Barometre-2022-vf2.pdf (federationsolidarite.org)](https://www.federationsolidarite.org/wp-content/uploads/2022/09/Barometre-2022-vf2.pdf)

**Enquête EtuCris portant sur les étudiant.e.s se rendant dans les points de distribution alimentaire d'Île-de-France - présentation par Lorraine Guénée et Amandine Lebugle - Observatoire du Samusocial de Paris**

Principaux résultats :

- Objectifs de l’enquête : connaître les caractéristiques de la population étudiante fréquentant les distributions alimentaires, les éléments déclencheurs, leurs problématiques et les contraintes budgétaires sur les conditions et modes de vie

- Enquête par questionnaires (477 analysés) et entretiens semi-directifs (38).

- Lieux enquêtés : Restos du cœur, Linkee, Cop’1

- Caractéristiques : 81 % de personnes étrangères, plutôt âgées en poursuite d’étude, inscrits à l’université, 36% ont un emploi, dans leur logement personnel avec des difficultés pour avoir les APL (27%) ou hébergés (16%), risque pour les personnes hébergées de connaître une expérience sans-domicile, proportion trois fois moins élevée de personnes déclarant recevoir une aide financière régulière, des limites à l’aide familiale pouvant conduire à recourir à l’aide alimentaire et/ou à des privations, plus de la moitié des personnes, sans travail, déclarent vouloir en trouver

- Recours à l’aide alimentaire : 67 % en distribution depuis moins de 6 mois, 48 % vont sur 1 seul site

- Etat de santé : 2/3 déclarent une détérioration de leur état de santé due à la crise sanitaire, plus d’1/3 est en état dépressif majeur (42% des femmes, 27% des hommes)

- 15 % en état de faim modérée et 11 % en état de faim sévère

- Renoncement aux soins courant

Discussion

• Beaucoup de personnes n’arrivent pas à avoir leur APL car elles n’ont pas leur numéro de sécurité sociale définitif alors qu’il ne devrait pas y avoir d’incidence. Il y a notamment des spécificités problématiques pour les personnes algériennes : la demande de validation est longue.

• Plusieurs questions sont posées sur la sélection ou non des personnes interrogées et les modalités de passation des questionnaires

Deux lieux de distribution sont destinés uniquement aux étudiants : Cop’1 et Linkee. Les restos du cœur n’accueillent pas exclusivement des étudiants mais eux seuls ont été interrogés. Les enquêteurs ont constaté que sur le terrain, même les étudiants qui n’ont pas de papier, peuvent aussi y accéder.

Les questionnaires sont en face à face ou par téléphone. En fonction des lieux de distribution, il était possible d’interroger les personnes directement dans la queue ou recueillir leurs coordonnées téléphoniques pour les interroger plus tard.

Les taux de réponse sont différents selon les lieux de distribution. 42% des personnes ont accepté de répondre. La durée du questionnaire est de 45 minutes à 1h30.

• Au resto du cœur, il y a plus de personnes étrangères nouvellement arrivées.

• Des associations s’étaient engagées à donner les informations sur les caractéristiques du public bénéficiaire mais cela n’a pas été possible.

Il n’est pas possible avec l’enquête de mesurer l’évolution de la fréquentation ou du public avec l’inflation et notamment la part des français. Mais on imagine qu’il va augmenter car la bourse n’est pas indexée à l’inflation.

Lien : [https://www.samusocial.paris/etucris-entre-quete-dautonomie-et-recours-laide-alimentaire-francilienne-les-trajectoires-heurtees](https://urldefense.com/v3/__https%3A/www.samusocial.paris/etucris-entre-quete-dautonomie-et-recours-laide-alimentaire-francilienne-les-trajectoires-heurtees__;!!FiWPmuqhD5aF3oDTQnc!wECDyE8_uByOlB7GOTcG0J0OMVDfWw_-_1C-59WHmkLd1FrJmSICw_27jLCKxkJkpoWRD6h6Dj9rxx0U$)

**Premiers résultats du test de l’enquête sans domicile – Présentation par Marie Clerc et Delphine Croze- INSEE**

Principaux résultats :

- Bilan de l’enquête-test auprès des personnes fréquentant les services d’hébergement menée à l’hiver 2022 dans 5 types de structures : CHU, CHRS, HUDA, CADA, hôtels

- test pour établir la faisabilité d’une collecte déléguée à un prestataire, approfondir la passation du questionnaire pour les non-francophones, tester 2 nouveaux dispositifs (CADA et HUDA)

- 658 questionnaires renseignés - 80 % de l’objectif atteint mais des résultats hétérogènes par type de structure et par type de questionnaire

- l’implication du responsable de structure est particulièrement utile mais aussi des inconvénients

- pas de difficulté particulière avec les CADA et HUDA mais on peut s’interroger sur la faible part des personnes ne parlant pas une des 6 langues proposées pour le test

- Une collaboration fructueuse avec Ipsos mais qui a montré les limites d’une collecte déléguée

- Hiver 2023 : test sur le champ des sans-abris (maraudes, nuits de la solidarité)

- Printemps 2023 : test sur les accueils de jour et tirage des agglomérations

Discussion

• Pour faire face aux difficultés rencontrées par les non francophones, une solution pourrait être de faire appel à des enquêteurs parlant plusieurs langues. Ceci nécessiterait de savoir au moment de la pré-visite quelles langues seront parlées par les personnes enquêtées. Ce dispositif est lourd au regard du fait que ça fonctionne correctement pour 80% des personnes enquêtées.

L’autre difficulté est la traduction de certaines notions notamment concernant les contrats de travail.

• Pour tester si la méthodologie en rue doit être la même que pour les personnes rencontrées dans les lieux d’hébergement, un test aura lieu prochainement dans 2 villes en lien avec les nuits de la solidarité organisés en janvier 2023.

• Le test ne permet pas d’avoir des précisions sur les biais de sélection des personnes par les établissements. Au moment du tirage au sort, l’enquêteur doit être vigilant pour que les personnes ne soient pas sélectionnées par la direction.

• Il n’y a pas eu de difficultés spécifiques rencontrées dans les hôtels où il n’y a pas de gestionnaire de structures mais un responsable de l’hôtel. 10% des hôteliers ont refusé de mettre les documents de collecte et notamment ceux recevant des touristes. 1 seul hôtel a refusé de transmettre la liste pour le respect des personnes. Pour la passation des questionnaires, il y a moins de mise à disposition de lieu neutre que dans un centre mais la salle du petit-déjeuner pouvait souvent être utilisée.

La prochaine réunion est fixée au **vendredi 24 mars** de 9h30 à 12h30 – salle 4111R.

La DREES propose deux interventions par Pierre-Antoine Chauvin et Anthony Caruso : travaux sur la durée de prise en charge et la sortie des centres d’hébergement (toujours à partir d’ES-DS 2016).

Un autre travail pourra être présenté par les participants de ce groupe d’études.

**Liste des personnes invitées**

|  |  |
| --- | --- |
| AMBART Julien | CMDR |
| AMRANE Eric | DREETS NA |
| BLANCHE Jerôme | DREETS |
| BODET Patrick | UNAFO |
| BOISSEUIL Clément | APUR |
| BOUHERET Johanna | DIHAL |
| BOURA Rémi | FAS |
| CABANNES Pierre-Yves | DREES |
| CARUSO Anthony  | DREES |
| CHAMBON Nicolas | Chercheur Max Weber |
| CHAUVIN Pierre-Antoine | DREES |
| CHEVALIER Martin | DREES |
| Clark-Foulquier  Clotilde  | FEANTSA |
| CLERC Marie    | INSEE |
| CLERON Eric | DREETS NA |
| CROZE Delphine    | INSEE |
| DAMON Julien | Sciences Po et Ecole  |
| DE BROCA Arnaud | UNAFO |
| DIETRICH-RAGON  Pascale  | INED et Centre Maurice  |
| DOMERGUE Manuel | FAP |
| DOUAY Caroline | Observatoire du SSP |
| DUFOUR Olivier | DREETS NA |
| DHUNE Marielle | DREETS Occitanie |
| DUVOUX Nicolas | CNLE |
| ECHEGU Opale | DREES |
| ELOY Pierre  | IDUP  |
| FONTANEZ Patricia | DREETS Grand-Est |
| FRECHON Isabelle | Université Versailles  |
| GERARD Constance | DIHAL  |
| GESMOND Thomas | DIHAL |
| GIOVANANGELI Marion | CASVP |
| GUENEE Lorraine | Observatoire du SSP |
| GUILLAUME Sabine | DREETS Auvergne Rhône-Alpes |
| GUTIRREZ-SAUCEDA Lisbeth | FAS IDF |
| HILLAU Marion | DREETS Centre Val de Loire |
| JAKSE Christine | DREETS Auvergne Rhône-Alpes |
| LAALA Farah | SIAO 77 |
| LABARTHE Julie | DREES |
| LAMINE Kadija  | Chargée d’études statistiques  |
| LANZARO Marie | Observatoire  |
| LARDELLIER Rémi | DREETS Occitanie |
| LARDOUX Carole | DREES |
| LEBUGLE Amandine | Observatoire du SSP |
| LEDAIN Ophélie | DREETS Bretagne |
| LEGLEYE Stéphane  | INSEE |
| LELIEVRE Michele | CNLE |
| LELLOUCH Thomas | INSEE |
| LEON Olivier | DREES |
| LEVY Julien | ODENORE |
| LOISON-LERUSTE Marie | Printemps  |
| LUNEAU Alice | Stagiaire INSEE |
| MAGNIER Axelle | DRIHL |
| MAINAUD Thierry | INSEE |
| MALLET Marie | CASVP |
| MARIE Raphaelle | DREETS PDL |
| MARPSAT Maryse | ex - INSEE |
| MARY Pauline | Interlogement 93 |
| MAURO Léa | INSEE |
| MEDOU-MARERE Isabelle  | FAS IDF |
| MERCIER Aline |   |
| MUNIER Stefan | DREETS Bretagne |
| NALLET Clélie | Interlogement 93 |
| OLLIVIER Antonin | UNAFO |
| OWEN Ruth | FEANTSA |
| PAOLINO Nicolas | FAS |
| PETREQUIN Rina | DREETS BFC |
| PIESEN Alexandra | CASVP |
| PORTEFAIX Pauline   | FAP |
| RMIKI Moufid | DIHAL |
| ROBERT Vanina | DREETS Centre Val de Loire |
| ROUX Christel | DREETS Normandie |
| ROYON Sarah | Ministère des comptes publics |
| SALMI Sheima | DRIHL |
| SANSONE Adrien | DREETS HDF |
| SAUGNAC Cyril | DREETS-Bretagne |
| SCHLEGEL Vianney  | Doctorant |
| SEMPE Mathilde | Doctorante |
| SIMON Geoffray | DGCOPOP Guyane |
| TRICAUD Sidonie | CASVP |