

Enquête de lectorat RFAS 2016

Analyse des résultats

La RFAS a réalisé une enquête de lectorat en ligne du 1^{er} novembre au 15 décembre 2016 auprès de ses abonnés payants et gratuits, des institutionnels, des centres de documentation, des directions du ministère, des internautes.... (environ 1200 envois).

La restitution des résultats nous permet de dresser un portrait de ce lectorat, de connaître son comportement et d'évaluer ses besoins.

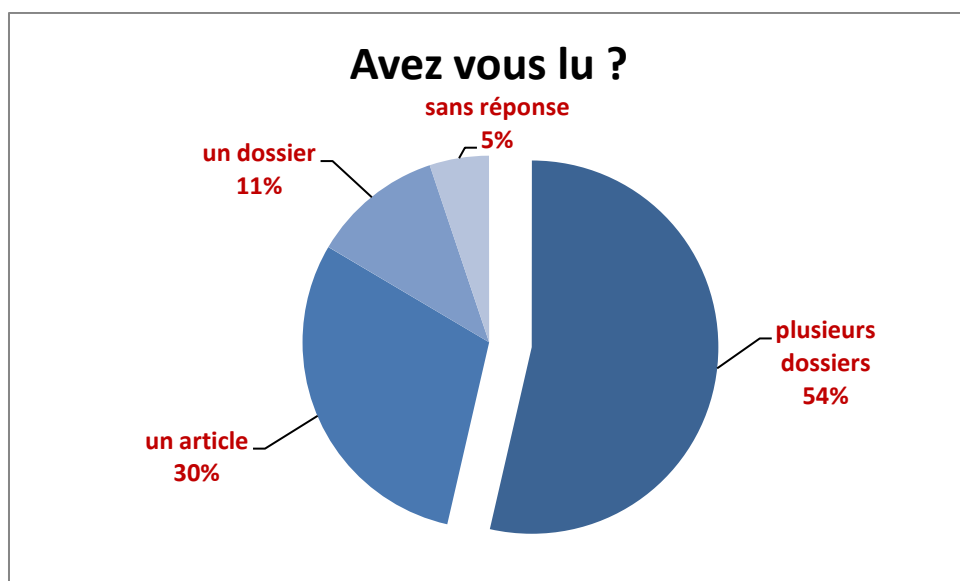
171 personnes ont répondu à cette étude et nous les en remercions.

L'analyse est réalisée à partir des 105 questionnaires complets.

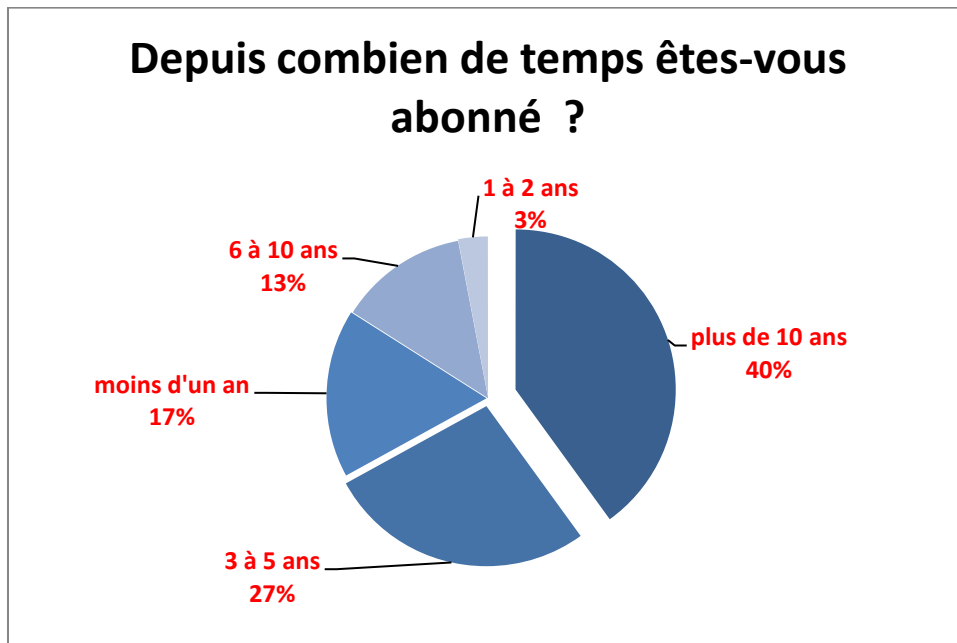
1) CONNAISSANCE DE LA REVUE

- **93 %** des répondants connaissent la revue.
- **29 %** des répondants sont abonnés. Parmi ces derniers **7%** sont abonnés à titre personnel et **93 %** à titre institutionnel.

- **54 %** déclarent avoir lu plusieurs dossiers ; **30 %** un article ; **11 %** un dossier.



40% des lecteurs répondants sont abonnés depuis plus de 10 ans.



Thèmes d'intérêt¹ exprimés par ordre décroissant : (jusqu'à 4 choix).

Protection sociale	62,86 %
Pauvreté-exclusion	60,95 %
Santé	57,14 %
Secteur sanitaire et médico-social	50,48 %
Famille	45,71 %
Égalité femme-homme	40,00 %
Logement	34,29 %
Retraite	25,71 %

21% des lecteurs aimeraient voir d'autres thèmes proposés par la RFAS. **70%** sont satisfaits des thèmes traités actuellement.

Thèmes les plus sollicités² par demandes décroissantes (ne sont retenus ici que les thèmes demandés par au moins 3 personnes).

Marché du travail ou chômage	8 demandes
Travail social	7 demandes
Protection sociale	5 demandes
Politiques publiques	4 demandes
Formation professionnelle	3 demandes

¹ Réponse à la question n°3 : « Précisez vos thèmes d'intérêt »

² Réponse à la question n°4 : « Aimerez-vous voir d'autres thèmes traités dans cette revue ? »

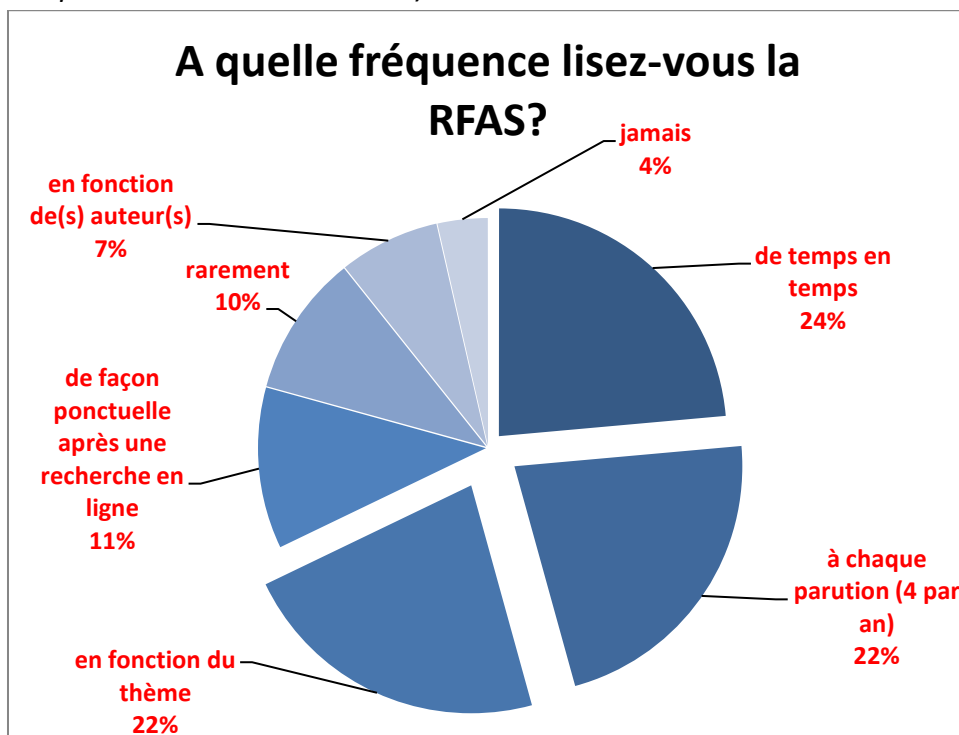
Thèmes demandés par 2 personnes au moins

Discrimination	2 demandes
Droit en santé	2 demandes
Handicap	2 demandes
Immigration	2 demandes
Inégalités	2 demandes
Protection de l'enfance	2 demandes
Dignité de la personne du salarié au travail	1 demande
Économie	1 demande
Égalité professionnelle	1 demande
Histoire des ministères sociaux	1 demande
Maladies rares	1 demande
Ressources humaines	1 demande
Risques psychosociaux	1 demande
Technologie médicale	1 demande
Territoire	1 demande

2) APPRECIATION ET QUALITE DE LA REVUE

Consultation de la revue :

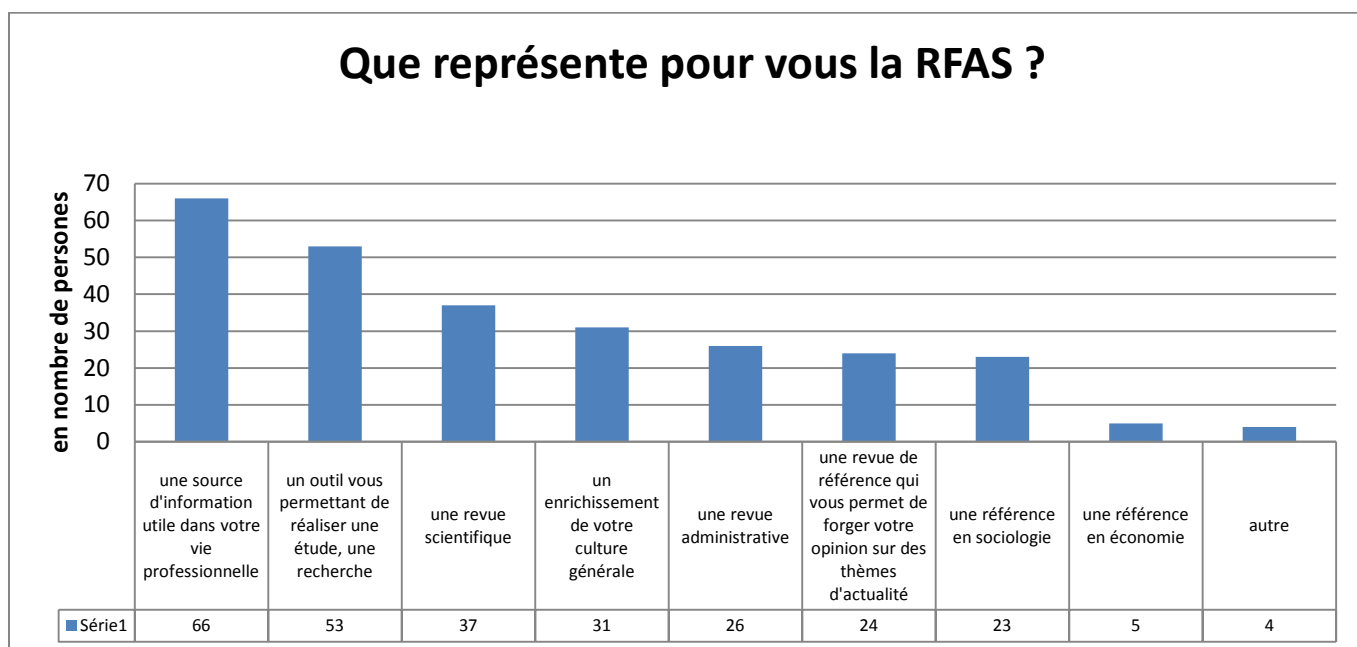
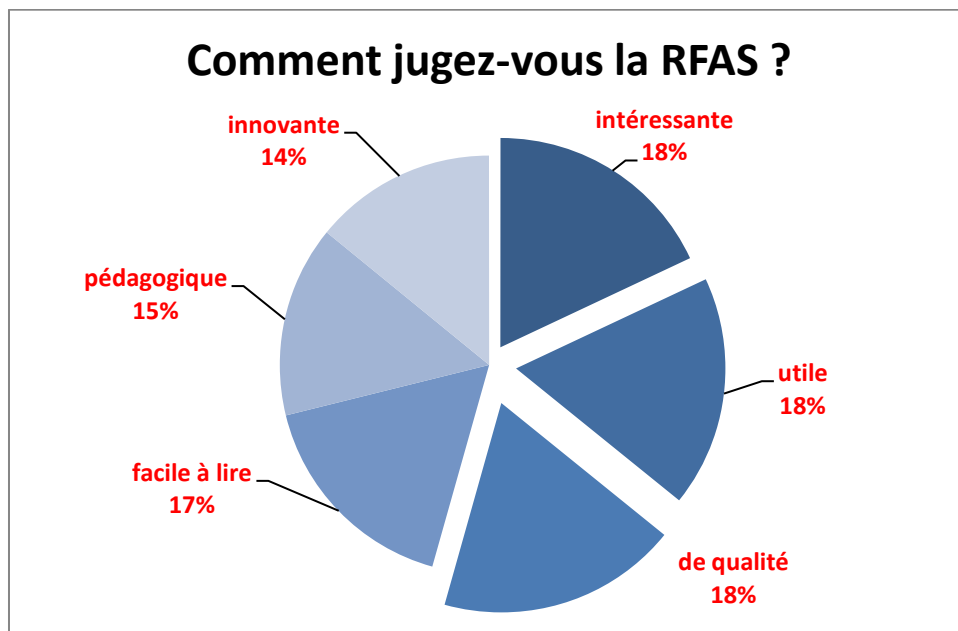
Parmi les 105 réponses exploitées, la revue est lue par 22% des répondants de façon régulière (4 % ne lisent jamais la RFAS mais ont rempli en totalité le questionnaire tout en indiquant des thèmes à aborder).



Appréciation et qualité de la revue :

La RFAS est appréciée de façon générale pour sa qualité et l'intérêt de son contenu.

Sa note moyenne est de 3,71 sur 5³.



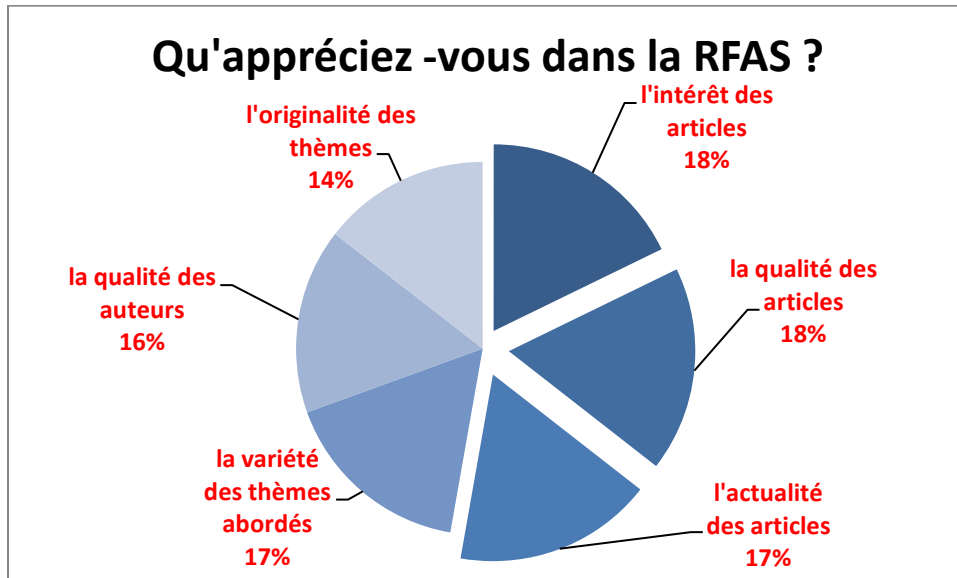
La RFAS est en premier lieu pour son lecteur une source d'information utile à son activité professionnelle (66 personnes). Elle est également vue comme un outil indispensable à la réalisation d'une étude ou d'une recherche.

³ Réponse maximum 5. Les moyennes sur 5 sont converties en % dans le graphique.

3) CONTENU DE LA REVUE

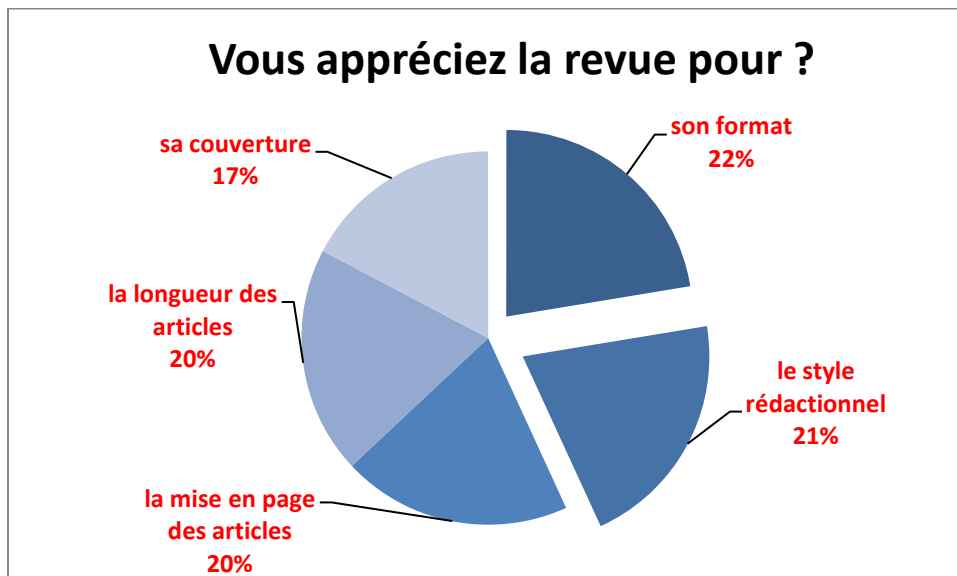
Pourquoi lisez-vous la RFAS ?

La revue est appréciée pour l'intérêt et la qualité des ses articles ainsi que pour l'actualité de ces derniers.



4) FORME DE LA REVUE (y compris la nouvelle couverture)

Quel avis portez-vous sur la revue:



Le format et le style de la RFAS sont appréciés.

A la question « Souhaiteriez vous davantage d'articles écrits en anglais ?

La réponse pour 79 lecteurs (soit 75,24%) est négative.

A la question « Avez-vous des suggestions d'amélioration de la revue ? »

79 lecteurs n'ont aucune suggestion d'amélioration de la revue, 9 ne se prononcent pas et 17 formulent des critiques.

Critiques sur la forme :

- La critique majeure porte sur la **longueur** et la **densité** des articles : paragraphes trop longs ; articles visuellement peu attrayants, manque de plan détaillé ; articles répétitifs comme s'il fallait « combler » le nombre de pages ; articles peu critiques ;
- Le manque de **couleur** dans les graphiques, le manque de photos ;
- L'absence d'une rubrique sur les colloques tenus ;
- Une critique sur la couverture : difficulté à lire le titre en blanc sur la couverture bleue ;
- Le prix excessif des articles en ligne sur Cairn.

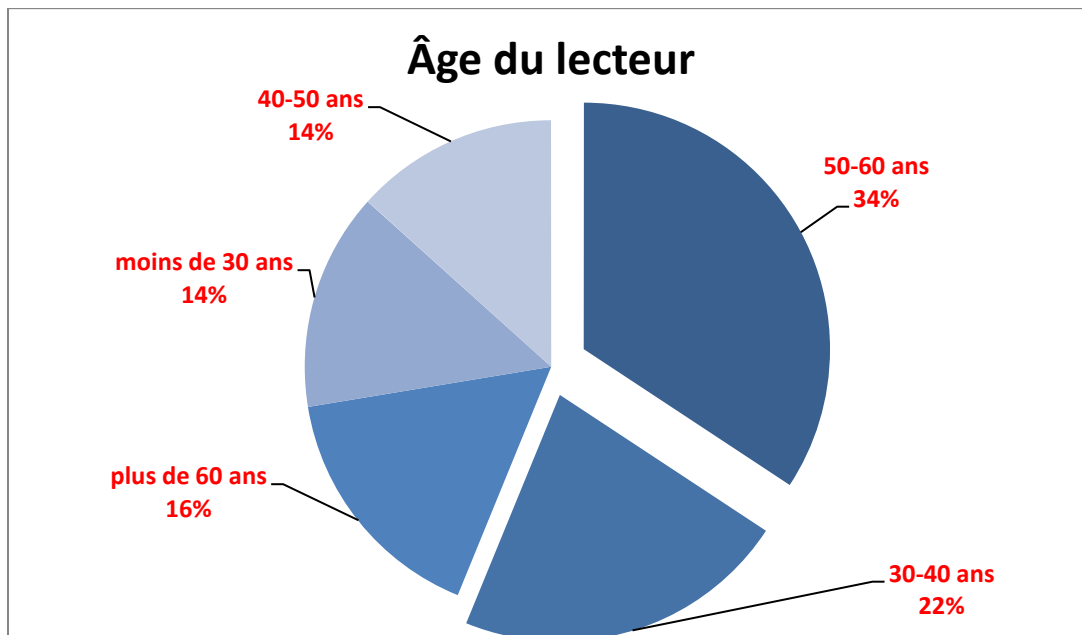
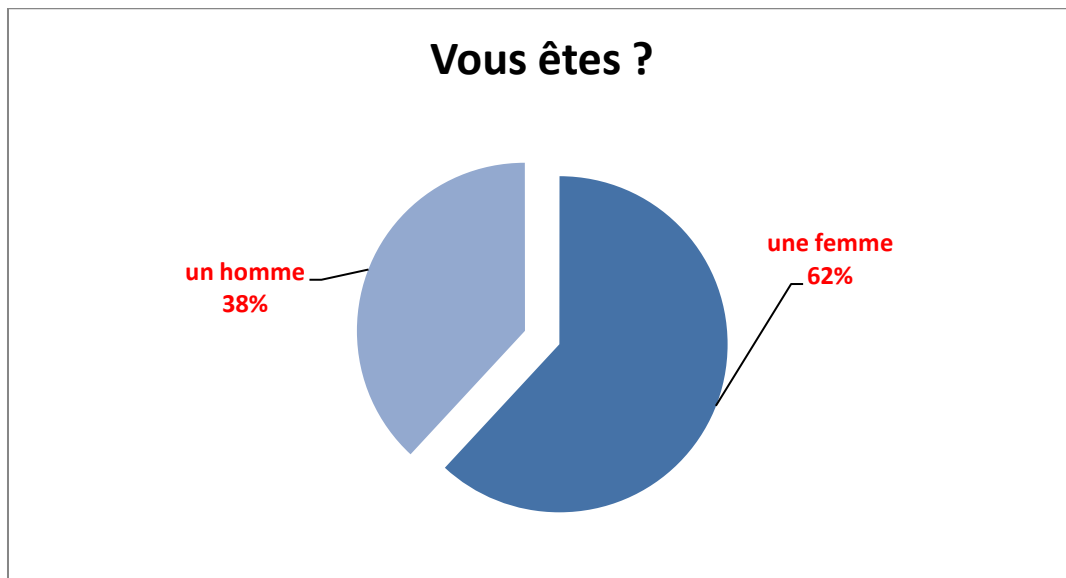
Critiques sur le contenu

- Du fait de la perte de son approche historique, la revue perd de sa personnalité en s'alignant *a minima* sur les revues de sociologie et d'économie ; articles peu critiques ;
- Revue compliquée à la lecture pour les étudiants et les formateurs. Certains trouvent la revue trop centrée sur les chercheurs (point de vue d'une documentaliste).

PROFIL DU LECTEUR

Sexe et âge

Le lecteur de la RFAS est principalement une lectrice 62 % (pour 38% d'hommes) âgée de 50 à 60 ans. 72 répondants vivent en Île de France, 13 en Auvergne-Rhône-Alpes, 6 dans les Hauts de France et 2 en Suisse.



Profession du lecteur

La majorité des lecteurs sont fonctionnaires (43 personnes) ou chercheurs et universitaire (37 personnes). Parmi la réponse « autre » : 13 documentalistes, 3 enseignants, 4 étudiants de niveau doctorat, 3 professions libérales, 1 travailleur social et 1 retraité.

Discipline du lecteur

Seulement 37 personnes sur 105 ont répondu à cette question.

Sur les 37 personnes :

11 ont comme discipline la sociologie ;

9 la science politique ;

7 l'économie ;

1 l'histoire.

Parmi les réponses « autres » : 2 ont comme discipline les sciences de gestion, 2 la santé publique, 1 les sciences sociales, 1 les sciences de l'éducation, 1 le handicap, 1 la géographie, 1 le travail social.

Niveau d'études :

Le niveau d'étude du lecteur est pour 54 des répondants Bac + 5 ; 34 bac + 3 à + 5 ; 9 bac+ 2 et 6 niveau bac.

A la question « Actuellement, la RFAS est une revue vendue par la Documentation française par abonnement ou téléchargeable de façon payant sur le site CAIRN. Si une version électronique était disponible gratuitement, souhaiteriez-vous aussi pouvoir continuer à accéder à une version papier payante ? »

66,67 % des lecteurs ne souhaiteraient pas accéder à la version papier payante.

29,52 % souhaiteraient recevoir, comme actuellement, une version papier payante.

3,81% ne se prononcent pas.

Vie de la revue :

67,62% des lecteurs souhaitent être informés de la vie de la revue contre 28,57% qui ne le souhaitent pas.

L'analyse a été réalisée à partir des données dont nous disposons et non pas de la totalité du lectorat. Les résultats peuvent être biaisés et le portrait-type du lecteur ne pas refléter la réalité.

Mais d'après ces résultats nous pouvons conclure que le lecteur-type est une femme de 50 à 60 ans, fonctionnaire, chercheuse ou universitaire demeurant en Ile de France et ayant un niveau d'étude de niveau bac +5.

Conclusion :

Pistes proposées afin d'améliorer la revue

1. Format des articles :

Les articles sont jugés trop longs et la revue trop volumineuse : nous proposons de réduire la norme à 30 000 signes par article.

2. Maquette intérieure :

Afin de fluidifier la lecture, nous proposons de publier un sommaire détaillé de l'article.

3. Accès au numérique :

Certains répondants trouvent le prix de l'article vendu sur Cairn trop élevé et aimeraient une consultation gratuite de l'article un an après sa parution.

L'évolution de l'accès d'un article en ligne se fera en fonction de la loi votée en octobre 2016 « pour une République numérique ».

*En effet, l'une des mesures de la loi n°2016-1321 du 7 octobre 2016 intitulée « Libre accès aux publications scientifiques de la recherche publique est applicable depuis le 9 octobre 2016. Cette mesure stipule : **Grâce au droit dévolu aux chercheurs de diffuser leurs articles après une courte période d'embargo de 6 à 12 mois, et ce quel que soit le contrat entre le chercheur et l'éditeur de la revue publiant l'article** ».*

4. Diffusion et communication :

Afin de faire connaître la RFAS, nous avons déjà mis en place une newsletter au 1^{er} janvier qui présente l'actualité de la revue, ses futurs appels à contribution, des brèves, des informations sur les colloques Pour l'instant nous n'avons pas encore pu constater une hausse significative des demandes d'abonnement payant ou gratuit à la revue.